



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-2497/2024-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu- Stalna služba u Trogiru, po sutkinji ovog suda Daniri Vujević, u pravnoj stvari prvotužitelja Rinčić Branka pok. Nikole OIB: 73934520452, Marina, Poljička cesta 187, Poljica i drugotužitelja Rinčić Ivica pok. Vinka OIB: 17721482153, Marina, Vrsine, Rinčići 12, oba zastupana po pun. Antoniu Šalovu, odvjetniku u Trogiru protiv tuženika pod 1. Republike Hrvatska zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, tuženice pod 2. Maleš Jasne ž. Stipe, Škrape 3, 21000 Split, tuženika pod 3. Čudina Svetin pok. Mate, Jakusi 12, Vrsine, 21222 Marina, tuženika pod 4. Škaričić Jadranka, OIB: 06211205897, Škrape 1, 21000 Split, tuženice pod 5. Murtić Asija kći Vilima ž. Kemala rođ. Peović, OIB: 87400639115, Put Kralja Zvonimira 51, 21220 Seget Vranjica, tuženice pod 6. Miletić Jelena rođ. Đurić, OIB: 69760833560, Njemačka, 21465 Reinbek, Gartenstrasse 61 a, tuženice pod 7. Šušnjara Ivana rođ. Đurić, OIB: 25100986330, Žnjanska 7, 21000 Split, tuženice pod 8. Tomić Nela, OIB: 36218814124, Škrape 1, 21000 Split, tuženice pod 9. Karabatić Tereza, OIB: 12890750929, Škrape 1, 21000 Split, tuženice pod 10. Čudina Luca, Jakusi 12, 21222 Vrsine, tuženice pod 11. Milat Silvana, Obala 89, 21222 Poljica, tuženice pod 12. Katić Marije, Obala 101, 21 222 Poljica, tuženika pod 13. Vuletić Luke, Hrvatskih žrtava 52, 21210 Solin, tuženika pod 14. Vuletić Duje, Hrvatskih žrtava 52, 21210 Solin, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 26. ožujka 2026. godine, u prisutnosti tužitelja pod 1. i 2., zamjenika punomoćnika tužitelja i zakonskog zastupnika tužene pod 1., dana 24. travnja 2026., na ročištu za objavu odluke,

p r e s u d i o j e:

I. Utvrđuje se spram tuženih ad.1 Republika Hrvatska, ad.2 Maleš Jasne ž. Stipe, ad.4 Škaričić Jadranke, ad.5 Murtić Asije kći Vilima ž. Kemala rođ. Peović, ad.6 Miletić Jelene rođ. Đurić, ad.7 Šušnjara Ivane rođ. Đurić i ad.9 Karabatić Tereze kao upisanih vlasnika, spram tuženih pod ad.8 Tomić Nele i ad.9 Karabatić Tereze kao isključivih nasljednica iza upisanog vlasnika Karabatić Branka p. Fabijana, te spram tuženih ad.10 Čudina Luca, ad.11 Milat Silvana, ad.12 Katić Marija, ad.13 Vuletić Luka i ad.14

Vuletić Duje kao isključivih nasljednika iza upisanog vlasnika Čudina Svetin pok. Mate da da su tužitelj pod 1. Rinčić Branko i tužitelj pod 2. Rinčić Ivica vlasnici točno određenog realnog dijela predmetne nekretnine označene kao č.zem. 4327/1 k.o.Marina i to baš onog dijela koji je u Geodetskom vještačenju – identifikaciji izrađenom od strane Ivana Rapića, mag.ing.geod. et geoinf. stalnog sudskog vještaka za geodeziju, prosinac 2025.g, označen slovima A-B-C-D-E-F-A. površine 1482 m² svaki za po ½, a koji su tužitelji stekli nasljeđivanjem nakon smrti Rinčić Nikole pok. Ivana, pa se ovlašćuju tužitelj pod 1. Rinčić Branko i tužitelj pod 2. Rinčić Ivica da temeljem ove Presude po njenoj pravomoćnosti i prijavnog lista temeljem kojeg će se provesti parcelacija č.zem. 4327/1 k.o. Marina izvrše uknjižbu prava vlasništva na novoformiranoj nekretnini označenoj kao č.zem. 4327/74 k.o. Marina na svoje ime i vlasništvo svaki za po ½ dijela uz istovremeni izbris tog prava s imena Maleš Jasne ž. Stipe, Čudina Svetin pok. Mate, Karabatić Branko p. Fabijana, Škaričić Jadranka, OIB:06211205897, Skaričić Jadranka rođ. Karabatić, Karabatić Tereza, OIB: 12890750929, Republika Hrvatska, Murtić Asija Kći Vilima ž. Kemala rođ. Peović, OIB: 87400639115, Miletić Jelena, OIB: 69760833560, Šušnjara Ivana rođ. Đurić, OIB: 25100986330, sve za cijelo.

II. Nalaže se tuženoj pod 1 Republici Hrvatskoj u roku od 15 dana naknaditi tužiteljima solidarno parnični trošak u iznosu od 2.362,35 EUR zajedno sa zateznom kamatom, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope (koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primjenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koje na navedeni iznos teku od presuđenja (24. travnja 2026.), pa do isplate, dok se za više traženo trošak odbija kao neosnovan.

r i j e š i o j e :

Utvrđuje se da su tužitelji podneskom od dana 30. rujna 2024. godine povukli tužbu u odnosu na tuženog pod 3 Svetina Čudinu pok. Mate, koji je ranije preminuo.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj dana 27. lipnja 2024 godine tužitelj navodi da su na nekretnini označenoj kao čest.zem. 4327/1 k.o. Marina, kao vlasnici upisani tuženi od 1. do 7. te da je upisan Karabatić Branko pok. Fabijana OIB: 68436610192 u određenim idealnim dijelovima.

1.1. Tužitelj dalje navodi da je umro je upisani vlasnik Karabatić Branko pok. Fabijana OIB: 68436610192, a istog su nasljedile tužene pod 8. i 9.

1.2. U katastarskom operatu na predmetnoj nekretnini između ostalih upisan je prednik tužitelja Rinčić Nikola, otac tužitelja pod 1. Rinčić Branka i djed tužitelja pod 2. Rinčić Ivice, dok je iz Povijesti promjena na katastarskim česticama vidljivo da je č.zem. 4327/1 k.o. Marina evidentirana od osnutka katastarskog operata.

1.3. Iz Povijesnog vlasničkog lista ZU 4146 vidljivo je da je čest. zem. 4327/1 k.o. Marina prenesena iz zk. ul. broj ZU 3036, dok je ista prethodno bila upisana u ZK uložak broj 1853 k.o. Marina (56. Zk tijelo).

1.4. Tužitelji Rinčić Branko i Rinčić Ivica su stvarni vlasnici i posjednici svaki za po ½ točno određenog realnog dijela predmetne nekretnine označene kao č.zem. 4327/1 k.o. Marina i to baš onog dijela koji je u skici ovlaštenog geodeta PODLOGA d.o.o. od srpnja 2023. označen slovima A-B-C-D-A i oznakom č.zem. 4327/74 k. o. Marina površine 1482 m².

1.5. Tužitelj pod 1. Rinčić Branko pok. Nikole i pod 2. Rinčić Ivica pok. Vinka vlasništvo naprijed točno određenog realnog dijela predmetne nekretnine koji će dobiti oznaku 4327/74 k.o. Marina stekli su nasljeđivanjem nakon smrti svoga oca, odnosno djeda Rinčić Nikole pok. Ivana i diobom s ostaviteljevim sinom Rinčić Milanom pok. Nikole i unukom Rinčić Lucijom pok. Vinka. Rinčić Milana pok. Nikole nakon njegove smrti također su naslijedili tužitelji Rinčić Branko pok. Nikole i Rinčić Ivica pok. Vinka uz ustup nećakinje ostavitelja Čavar Lucije pok. Vinka.

1.6. Rinčić Nikola pok. Ivana istu je pak stekao kupoprodajom od Rinčić Blaža pok. Antona 50-ih godina, dok je Rinčić Blaž pok. Antona istu stekao nasljeđivanjem od svog oca Rinčić Antona pok. Luke i dobom s braćom Rinčić Jurom, Josipom (Jozom), Bartulom, Tomom, Ivanom te sestrom Vidović Marom ud. Nikole rođ. Rinčić.

1.7. Tužitelji ističu da su vlasništvo predmetne nekretnine stekli nasljeđivanjem, diobom i kupoprodajom od svojih prednika tako da su tužitelji osobno i preko svojih prednika u zadnjem mirnom i faktičnom posjedu predmetnog dijela nekretnine više od 150.g. i isti koriste sukladno njegovoj gospodarskoj namjeni.

2. U odgovoru na tužbu od dana 17. srpnja 2024. godine tužena pod 1. ističe da osporava tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev ističući da iz spisa predmeta nije razvidno, osim samog navoda u historijatu tužbe, da je izvršena dioba među nasljednicima te na koji način, dok je istodobno razvidno da je Nikolu Rinčića, osim Branka i Ivice Rinčić, naslijedio i sin Milan Rinčić, kao i malodobna Lucija Rinčić, unuka ostavitelja. Nadalje, iz podnesene tužbe očito je da se radi o posjedu koji je samo pošten, iz povijesti promjena na katastarskim česticama vidljivo je da je predmetna nekretnina evidentirana od osnutka katastarskog operata, ali na istoj nisu upisani u posjed prednici podnositelja zahtjeva. Stoga, tužitelj da za sada ni približno nije dokazao vrijeme dosijedanja, budući se radi o institutu izvanredne dosjelosti na nekretninama u vlasništvu države. Osim toga, iz tužbe i priloženog zk. izvotka razvidno je da je Republika Hrvatska samo jedan od suvlasnika matične čestice označene kao čest. zem. 427/1, k.o. Marina, od koje da bi trebala nastati nova čest. zem. 4327/74, u površini od 1482 m². Stoga, Republika Hrvatska u odnosu na ostale tuženike može biti jedino u položaju jedinstvenog i nužnog suparničara te bi odluka suda trebala biti jednaka prema svima. Time se bez provedenog očevida i saslušanja svih ostalih tuženika – suvlasnika ne može donijeti na zakonu osnovana odluka.

3. Sud je u tijeku postupka izveo sljedeće dokaze: pregledan je ZK izvadak za ZU 4146 k.o. Marina, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Branka Karabatića O-4627/23, prijepis posjedovnog lista broj 3821, povijest promjena na kat. česticama od 26. rujna 2023. godine, povijesni zk izvadak, skica od Podloge d.o.o. Solin, rješenje o

nasljeđivanju iza pok. Nikole Rinčića O-259/94, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Milana Rinčića O-150/09, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Rinčić Blaža pok. Antona O-9/77, zahtjev za mirno rješenje spora, pregledan je nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Ivana Rapića, smrtovnica iza pok. Čudina Svetina, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Damir Matijaš, Rinčić Nediljko te tužitelja pod 1. i 2.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

5. Predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužitelja za utvrđenje prava vlasništva realnog dijela čest. zem. 4327/1 k.o. Marina.

6. Iz stanja spisa proizlazi da su tužitelji tijekom ovog postupka istaknuli nasljeđivanje i diobu, odnosno dosjelost kao temelj stjecanja.

7. Kako u ovom postupku valja utvrditi postojanje određenog stvarnog prava, sud je kao bitnu činjenicu dužan utvrditi, odnosno identificirati predmet spora, posebice što u ovom postupku treba utvrditi je li trenutni upis, odgovara stvarnom stanju nekretnine. Stoga je u predmetnom postupku izveden dokaz uviđajem na licu mjesta dana 12. prosinca 2025.godine, uz pomoć stručnog znanja vještaka Ivana Rapića mag.ing.geodez. et geoinf., koji je potom dostavio pisani nalaz i mišljenje od dana 13. prosinca 2025. godine.

8. Sudski vještak u svom nalazu i mišljenju od dana 13. prosinca 2025. godine iskazuje: -da pokazani predmet spora na Prikazu lica mjesta označen je crvenom točkastom ispunom te je omeđen slovima A-B-C-D-E-F-A, a identificiran je kao dio kat. čest. zem. 4327/1 u k.o. Marina, u površini od 1482 m².

-da predmet spora sa svih strana omeđen je suhozidom, a u naravi predstavlja neobrađenu površinu, kamenjar i nekoliko stabala bora.

- da je pregledom u spis priložene skice za tužbu, izrađene od tvrtke Podloga d.o.o. iz srpnja 2023. godine, utvrđeno da pokazani predmet spora položajem, oblikom i površinom u cijelosti odgovara posjedu prikazanom u navedenoj skici. Pri izradi skice za tužbu tvrtka Podloga d.o.o. za prikazani posjed tj. predmet ovog postupka, rezervirala je novi broj katastarske čestice 4327/74.

9. Stranke parničnog postupka nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, te ga ovaj sud prihvaća kao stručan, objektivan, argumentiran, koji sadržava sve podatke potrebne za pravilnu identifikaciju predmeta spora.

10. Nakon utvrđene pravilne identifikacije nekretnine, valjalo je ocijeniti sve isprave koje su tužitelji priložili u tužbi, te ocijeniti iskaze svjedoka.

11. Pregledom zk izvatka za nekretninu čest. zem. 4327/1 u z.u. 4146 k.o. Marina proizlazi da su na njoj upisani tuženici od 1 do 7, te Karabatić Branko pok. Fabijana.

12. Pregledom rješenja o nasljeđivanju iza pok. Branka Karabatića javnog bilježnika Matijane Paradžik poslovni broj O- 4627/23 proizlazi da su njegovi nasljednici Nela Tomić i Tereza Karabatić, tužene pod 8 i 9.

13. Pregledom posjedovnog lista broj 3821 k.o. Marina, u kojoj je čest. zem. 4327/1 upisana pod nazivom "Plokata" proizlazi da su upisane fizičke osobe, a između ostalih

i prednik tužitelja Rinčić Nikola (otac tužitelja pod 1 i djed tužitelja pod 2).

14. Iz povijesti promjena na katastarskim česticama od 26. rujna 2023. godine, klasa:930-04/23-05/266, proizlazi da je kat. čest. 4327/1 k.o. Marina evidentirana od osnutka katastarskog operata 1953. Godine, da je bila upisana u više posjedovnih listova, a prelaskom na elektronsko vođenje katastarskog operata 1996. godine, čest. zem. 4327/1 upisana je u posjedovni list 3821.

15. Iz povijesnog zemljišnoknjižnog izvotka za z.u. 4146 proizlazi da je čest. zem. 4327/1 k.o. Marina, prenesena iz zk uložka br. Z.U.3036, dok je ista prethodno bila upisana u zk uložak 1853 k.o. Marina (56. Zk tijelo).

16. Iz smrtovnice iza pok. Svetina Ćudine pok. Mate, tuženika pod 3, proizlazi da su njegovi nasljednici tuženici pod 10 do 14, a kako je tužitelj podneskom od 30. rujna 2024. godine povukao tužbu prema tuženiku pod 3, te uredio tužbu u odnosu na njegove nasljednike, to je sud rješenjem utvrdio povlačenje tužbe u odnosu na tuženog pod 3.

17. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Nikole Rinčića pok. Ivana Općinskog suda u Trogiru poslovni broj O- 259/94, proizlazi da su njegovi nasljednici sin Branko Rinčić, sin Milan Rinčić, unuk Ivica Rinčić unuk, te mldb. unuka Lucija Rinčić pok. Vinka.

18. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Milana Rinčića pok. Nikole poslovni broj O-150/09, javnog bilježnika Petra Žanka, proizlazi da su njegovi nasljednici brat Branko Rinčić i nećak Ivica Rinčić (tužitelji).

19. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Rinčić Blaža pok. Antona, proizlazi da su njegovi nasljednici Rinčić Jure, Rinčić Mate, Rinčić Petar, Rinčić Marija, Jakus Vica, Rinčić Jakov, Radić Vinka, Romić Neda, Matijaš Kata, Matijaš Pero.

20. Iz iskaza svjedoka Damira Matijaša proizlazi da se radi o nekretnini koju zovu Plokata, poviše pošte za ribu, da je predmetnu nekretninu obilazio dok je još bio dijete, tako da su mu činjenice o ovoj nekretnini poznate. Na njoj da je prije bilo 10-tak maslina, bile su prije loze, ali sada da je zapušteno i zna da je cijela omeđena sa suhozidom. Do nje da se pristupa jednim kozjim putem sa južne strane. Na istočnoj strani međaš je Matijaš Svetin nadimak Šižgor, a sad da je to pripalo njegovim nasljednicima. Ispod je put na južnoj strani, a iza puta da je parcela od kćeri Marije od Marka Radića. Sa zapada da su tri sestre, to da su mu od strica rodbina tužitelja, a poviše sjeverno, da je parcela Matijaš Mirka. Tužitelji da su to dobili nasljedstvom od svoga oca Nikole Rinčića, kojeg da su zvali Laco. Inače da je čuo da je Nikola Rinčić to kupio od Rinčić Blaža koji da se zvao "Kabundo", a to da je bilo negdje 50-tih godina prije nego da se rodio. Rinčić Blaž, da je to stekao nasljedstvom od svojih predaka. Nikola Rinčić da je otac od Branka, tužitelja pod 1., a djed od tuženika pod 2. Ivice. Otac od Ivice da se zvao Vinko. Bio je i još jedan brat Milan, ali on da je pokojni i nije imao svojih potomaka. Dakle Nikola Rinčić je imao tri sina Branka, Vinka i Milana. Rinčić Lucija je sestra od Ivice, tužitelja pod 2. udata je Čavar, te navodi da su se oni dogovorili šta kome pripada i da su u dobrim odnosima, te da ona ne polaže prava na predmetnu nekretninu. Nadalje, navodi da nikada nije bilo sporova što se tiče posjeda, vlasništva i međa. Na parceli da je viđao najviše pok. Nikolu i njegovu ženu Lucu. Ona

da bi tu uglavnom čuvala ovce, kako je taj vinograd već bio pri kraju i brala bi šumu. Sin Vinko je umro prije oca Nikole, jer da je poginuo u škveru.

21. U svom iskazu svjedok Rinčić Nediljko navodi da mu je poznato o kojoj se parceli radi zato što 1/3 ove parcele da je pripadala Rinčić Blažu, a to da je bio stric od njegovog oca Petra Rinčića. Rinčić Blaž da je to prodao Rinčić Nikoli, a to da je otac od Branka Rinčića i dida od Rinčić Ivice. Rinčić Blaž da je umro negdje 70-tih godina i nije imao svojih nasljednika, a to da je prodao još puno ranije, a poznato mu je da je Nikola odmah stupio u posjed kad je kupio, a zna jer da je tamo dolazio i viđao Nikolu na toj parceli, dolazio je sa svojom suprugom. Inače tu da je bio stari vinograd, a taj vinograd da je je zasadio još Blaž Rinčić, a Nikola da je mjesto tog vinograda posadio masline, a masline da su i prije bile. Danas da je ova nekretnina malo više zapuštena ali masline da su i dalje na njoj, ali kako nema adekvatni put za doći autom tako da se ona ne može toliko obrađivati. Inače da baš ovaj predmetni dio nekretnine koji je Rinčić Blaž prodao Nikoli, da je on pripao baš Rinčić Blažu u diobi, a na ovom dijelu da su se podijelila tri brata Jozo Rinčić, Jure Rinčić i Blaž Rinčić, a oni da su to dobili nasljedstvom od svog oca Ante Rinčića. Inače da su bila još tri sina od Ante Rinčića tako da je njih ukupno bilo 6 braće, a ovih ostalih troje su dobili nekretnine na drugim mjestima. Imali su i sestru, jedna je bila, ona se udala u Sevidu, a svoj dio je poklonila njegovom ocu, Petru Rinčiću. Navodi da nije bilo ikakvih sporova između njih. Otac Ante da se inače rodio 1890 i neke godine, uglavnom prije 1900.g., a da je umro negdje između dva rata. Njegov otac da je rođen 1928., a njegov dida je Jozo Rinčić koji da je umro 1944, ubili su ga Nijemci, dakle on da je jedan od ove trojice braće koji su se dijelili. Oni da su se podijelili još prije ovog drugog svjetskog rata, odnosno kad je otac Ante umro. Inače nasljednici od Jure Rinčića da su odmah na susjednoj parceli do, odmah sa zapadne strane, a on da je odmah položen do Jure Rinčića, sve sa zapadne strane. Na istočnoj strani susjedna parcela je u vlasništvu Matijaš Svetina nadimak "Šižgor", a sa južne strane je put, a preko puta da je Marko Radić, a sa sjeverne strane Marin Matijaš zv. "Čiro". Nikola Rinčić da ima tri sina, Branka tužitelja, Vinka i Milan. Vinko da je umro 70-te godine i njega da je naslijedio Ivica, a Milan da je umro i nije bio oženjen i nije imao potomaka, a njega da su naslijedili Branko i Ivica. Od pok. Vinka kćer je Čavar Lucija, ali koliko da je čuo oni da su se dogovorili i podijelili tako da ona ne bi imala ništa sa ovom nekretninom. Inače ova parcela da se zove Plokata. Navodi da mu nisu poznati upisani posjednici Karabatić Stipan, Radić Jozo ok. Ivana, Radić Marin pok. Joze, Radić Filip pok. Ante i Radić Jure pok. Ante, a po njegovim saznanjima oni da nemaju ništa sa ovim parcelama. Za neke od njih da je sam čuo, ali da nisu živi. Parcela da je sa svih strana omeđena suhozidima.

22. Tužitelj pod 1. Branko Rinčić navodi da je njegov pok. otac Nikola 50-tih godina prošlog stoljeća, kad je bio još dijete, kupio ovu nekretninu od Blaža Rinčića i da je stupio odmah u posjed te nekretnine. Blaž da je to inače stekao nasljedstvom od svoga oca i diobom sa svojom braćom. Od pok. Blaža otac da je bio Anton, a imao je jednog brata Juru, jednog Tomu, Josip, i čini mu se da je bilo još braće, i da su bile dvije sestre. Ova predmetna parcela u toj međusobnoj diobi da je pripala pok. Blaža, a zna da je brata Juru pripala jedna odmah uz ovu, jer da ih dijeli samo suhozid, a što da su dobili ostali braća i sestre to da mu nije poznato. Između njih nikada da nije bilo ikakvih prijepora, svađa i slično tome i nije nikada bilo prijeporno da je to pripalo pok. Blaža, a Blaž da se nije ženio i nije imao svojih potomaka i on da je to odlučio prodati njegovom ocu Nikoli. Nikola od nasljednika, osim njega, da je imao njegovog pok. brata Vinka, on da je već ranije preminuo i iza njega da su ostali Ivica, tužitelj pod 2 i

kćer Lucija Čavar i još jedan brat Milan koji da se nije oženio i da nije imao svojih potomaka, tako da su oni, Ivica i on naslijedili njegov dio. Lucija da se odrekla u korist brata Ivica. Između njih da nije bilo nikada ikakvih prijevora. Inače u vrijeme kada je njegov otac kupio od Blaža, ta nekretnina da se obrađivala, da je bilo smokava, loze, maslina, a lozu da je inače zasadio Blaž odnosno čak njegov otac kao i masline i smokve i sve ostalo. I danas da ima nešto maslina na terenu ali uglavnom da je to sada zapušteno, ima borike, čempresa i slično, od kad nema ovaca za ispašu da se sve zapustilo. Nekretnina da je sa svih strana omeđena suhozidima, sa istočne strane da bi bili Šižgorovi, a sa sjeverne strane da bi bili Ćirini, a sa zapadne strane da je parcela od brata Jure, dolje da ima jedan put 1,5 m širine, tim putem da su prije išli tovari i ovce, a sad da je i on malo zapušten. Inače parcela da se zove Plokata. Što se tiče ovih upisanih posjednika Karabatić Stipan, Radić Jozo, Radić Marin pok. Joze, Radić Filip pok. Ante, Radić Jure pok. Ante, oni da nemaju ništa sa ovim parcelama. Nadalje, da nikad nije bilo sporova i nije bilo pretenzija trećih osoba prema ovoj nekretnini i da nitko nikada nije smetao posjed.

23. Tužitelj pod 2. Ivica Rinčić je u svom iskazu potvrdio sve navode tužitelja pod 1. Branka Rinčića, svoga strica.

24. Odredbom članka 114. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) pravo vlasništva se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, dok je stavkom 2. određeno da pravo vlasništva je stečeno kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

25. U postupku je valjalo utvrditi jesu li tužitelji ispunili pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću.

26. U konkretnom postupku mjerodavno je pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tog odnosa, dakle pravna pravila bivšeg Općeg Građanskog zakonika (dalje OGZ-a). Također prema odredbi čl. 388. st.2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO) propisano je da se primjenjuju pravila koja su bila na snazi u vrijeme stjecanja.

27. Prema pravnom pravilu OGZ-a, paragrafu 1460 - za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelošti zahtijevo se zakonit, pošten i istinit posjed. Prema Općem Građanskom zakoniku, pravo vlasništva se moglo steći, između ostalog, na temelju pravnog posla i to upisom u zemljišne knjige, ali i faktičnom realizacijom pravnog posla u naravi, odnosno, predajom i stupanjem u posjed. Nadalje, člancima 1461. do 1471. Općeg Građanskog Zakonika uređeno je pitanje stjecanja prava vlasništva dosjelošću. Tako je potrebno da je posjed zakonit (1461), pošten (1463), istinit (1464), te je potrebno i vrijeme dosjedanja.

28. Stjecanje vlasništva dosjelošću bilo je propisano i u članku 28. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO), te je propisano sad i u članku 159. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17- dalje u tekstu ZV). Odredbom članka 159. stavka 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo

stvari samostalnim posjedom stvari ako posjed ima određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom stvari. Tako je stavkom 2. propisan rok od 10 (deset) godina za kvalificiranog posjednika (poštenog, istinitog i zakonitog), dok je stavkom 3. istog članka propisan rok od 20 (dvadeset) godina za poštenog posjednika.

29. Valja istaknuti da kod dosjelosti kao originalnog osnova stjecanja prava vlasništva moraju biti ispunjene određene zakonske pretpostavke i to: sposobnost stjecanja (opća pravna sposobnost), sposobnost stvari (svaka stvar na koju može postojati pravo vlasništva), posjed određene kvalitete (kvaliteta posjeda) i vrijeme dosjelosti (zakonom određeno vrijeme). Za redovnu dosjelost potrebno je utvrditi da je posjed kvalificiran kao zakonit, pošten (savjestan) i istinit. Zakonit je onaj posjed koji se zasniva na pravovaljanoj pravnoj osnovi koja je potrebna za stjecanje prava vlasništva. Savjestan (pošten) posjed postoji kada posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, dakle kada posjednik opravdano vjeruje da je stvar pribavio od vlasnika (s tim da se poštenje, savjesnost presumira). Istinit je onaj posjed koji nije stečen ni silom ni prevarom ili zlouporabom povjerenja. Da bi se mogla uvažiti dosjelost prava vlasništva na nekretnini dugotrajnim posjedovanjem treba utvrditi na nedvojben način ponašanje posjednika kroz čitavo vrijeme posjedovanja, jer "zla vjera" spriječava početak tijeka dosjelosti. Kako je dosjelost stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme, to pravni učinci dosjelosti nastupit će po samom zakonu čim se ispune pretpostavke stjecanja putem dosjelosti. Odlučna pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću je pošten (savjestan) posjed kroz zakonom određeno vrijeme i s tim da nije nužno da posjed bude i zakonit (odluka VSRH, Rev-1628/15).

30. Iz iskaza saslušanih svjedoka i prvotuzitelja kojima sud poklanja povjerenje iz razloga što su njihovi iskazi bili neposredno uvjerljivi, logični i sukladni ostalim izvedenim dokazima, te sukladno naprijed navedenim ispravama, utvrđena je činjenica kontinuiranog i neometanog posjedovanja predmetne nekretnine od strane prednika tužitelja kao i tužitelja. Povezujući iskaze svjedoka sa onim što proizlazi iz naprijed navedenih isprava, nije utvrđeno ništa suprotno od onog o čemu su svjedoci iskazivali, a što se tiče kontinuiteta posjeda.

31. Sud dakle poklanja povjerenje iskazu saslušanih svjedoka i tužitelja smatrajući njihove iskaze neposredno uvjerljivima, logičnima i sukladnim ostalim izvedenim dokazima, ocjenjujući sve provedene dokaze posebno i u njihovoj ukupnosti, te poklanjajući punu vjeru iskazima svjedoka koji navode pravni osnov stjecanja nekretnine nasljedstvom od Nikole Rinčića, a koji je pak nekretninu ranije kupio od Rinčić Blaža pok. Antona, koji je istu stekao nasljedstvom od oca i diobom unutar obitelji, sud smatra kako je tužitelj u konkretnom slučaju dokazao da su se kod tužitelja ostvarile sve pretpostavke koje zakon traži za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na označenoj nekretnini.

32. U konkretnom slučaju ispunjenja je dakle pretpostavka o savjesnosti i poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću, budući da prednici tužitelja (Blaž Rinčić i Nikola Rinčić) kao posjednici kroz sve vrijeme dosjelosti smatraju da je stvar koju posjeduju njihova. Valja istaći da se prenošenje posjeda derivativnim, izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

33. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud zaključuje da navedene okolnosti ukazuju da su tužitelji i njihovi prednici u mirnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetne nekretnine svakako dulje od 100 godina, da su tuženici samo formalno upisani, te da su prednici tužitelja posjedovali navedenu nekretninu i u vrijeme kada se primjenjivao Opći građanski zakonik (OGZ) koji se primjenjivao na temelju Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Službeni list FNRJ" broj 86/46, 105/46, 96/47), sve do rujna 1. rujna 1980., kada je stupio na snagu Zakon o osnovnim vlasničko pravnim odnosima ("Službeni list SFRJ" broj 6/80, 36/90, "Narodne novine" broj 53/91, 91/96), koji je bio na snazi do 1. siječnja 1997., kada je stupio na snagu Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 - službeni pročišćeni tekst, 94/17 - službeni pročišćeni tekst, dalj: ZV) te da su prednici tužitelja cijelo to vrijeme neprekidno posjedovali predmetne nekretnine, pa tako i nakon 1. siječnja 1997. kada je na snazi ZV koji u svojoj odredbi 159. ZV propisuje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, koje su u cijelosti ispunjene u ovom slučaju.

34. Tuženici pod 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 su uredno zaprimili tužbu, a u roku ostavljenom za davanje odgovora na tužbu nisu podnijeli odgovor na tužbu i svojom procesnom pasivnošću su priznali gore navedene činjenice na kojima tužitelji temelje tužbu. Te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje su tužitelji podnijeli ili s činjenicama koje su općepoznate. Također ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da je tuženike spriječio opravdani razlog da podnesu odgovor na tužbu, pa je valjalo temeljem čl. 331.b. ZPP-a prihvatiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci presude u odnosu na navedene tuženike, odnosno donijeti presudu zbog ogluhe.

35. Stoga je sud na temelju svih provedenih dokaza i rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, osnovom odredbi čl. 7. st. 1., čl. 8. i čl. 219. st.1 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- nastavno ZPP-a, koji se Zakon ima primijeniti u ovom postupku), ocjenom svakog dokaza zasebno i svih izvedenih dokaza zajedno u njihovoj međusobnoj vezi, odlučio kao u izreci presude.

36. Također za odluku o troškovima postupka sud odlučuje prema odredbama čl. 154. i čl. 155. ZPP-a, koje odredbe su i primijenjene prilikom odlučivanja o parničnim troškovima.

37. Tužiteljima koji su bili zastupani po kvalificiranom punomoćniku koji je odvjetnik priznat je odredbom čl. 154. i 155. ZPP-a, u skladu s VPS-om sljedeći trošak, a sukladno Tarifi br. 7. o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine"138/23) sljedeći trošak prema vps-u: za sastav tužbe po 100 bodova (T. br.7), za zastupanje na ročištima od dana 16.10.2025., 12.12.2025., 12.02.2026., 26.03.2026., (Tbr.9.t.1), za sastav obrazloženih podnesaka od 30.09.2024., 29.10.2025. 19.12.2025, po 100 bodova, što daje ukupno 800 bodova, vezano za visinu vrijednosti boda od 2,00 EUR daje ukupno 1.600,00 EUR, navedenom iznosu treba dodati uvećanje od 10% za zastupanje više osoba, što daje iznos od 1.760,00 EUR uz troškove vještačenja u visini od 549,25 EUR, daje iznos od 2.309,25 EUR, a

kad se doda iznos za popisanu pristojbu tužbe od 26,55 EUR i pristojbu presude 26,55 EUR dobije se ukupan iznos od 2.362,35 EUR , koliko je dosuđeno tužiteljima. Tužitelji su odbijeni sa zahtjevom za trošak podneska od 22.08.2024., jer isti nije bio potreban za vođenje postupka, kao i trošak pristupa za objavu presude, jer na istu punomoćnik nije pristupio.

38. Na iznos troška teku zatezne kamate od presuđenja do isplate temeljem čl. 151. st.3. ZPP-a, prema stopi zatezne kamate sukladno čl. 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08,125/11, 78/15, 29/18,126/21,114/22, 156/22, 155/23, ZOO).

U Trogiru, 24. travnja 2026.

Sutkinja

Danira Vujević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u pisanom obliku u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

- pun.tužitelja Antoniu Šalovu, odvjetniku u Trogiru
- tuženiku pod 1 Republici Hrvatskoj po ODO Split
- tuženicima pod 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 na adrese iz uvoda presude
- u spis



Broj zapisa: **9-30887-23f08**

Kontrolni broj: **0d7fb-14570-bb49c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.